

Broj: P-3377/2025**REPUBLIKA HRVATSKA****OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU****Ulica grada Vukovara 84****10000 Zagreb****Tužitelj: MILKA RADULOVIĆ**, Ilica 36/IV, Zagreb, OIB: 99449431428**Tuženici:**

1. REPUBLIKA HRVATSKA OIB. 52634238587, zastupana po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu
2. IVANA BALOG
3. BLANKA BALOG, DIB 87249032663
4. IVAN TONKOVIĆ, OIB: 57066473370
5. IRENA KAMENAROVIĆ-TONKOVIĆ, OIB 63011628933
6. JAKA MATIĆ, OIB. 74815791410
7. MILENA MATIC, OIB 87845981954
8. KARLO MATIC OIB 59333707575
9. IRENA TUKSA, Matije Gupca 20, Križevci, OIB 196243133257
10. SANDRA PREMERU JELOVAC, OIB 75315923519
11. MARKO BRAČUN, DIB 92234677177
12. NATALIJA VIDA KOVIC OIB: 08407095794,
13. ALDIS FARBAK, OIB: 20072669832

VPS: 1.500,00 EUR**PRILOG: punomoć****ODGOVOR NA TUŽBU**

Sukladno nalogu naslovnog suda u parničnom predmetu broj gornji 9. tuženica Irena Tukša u otvorenom roku dostavlja odgovor na tužbu u nastavku kako slijedi.

Tuženica osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, ističe prigovor promašenosti pasivne legitimacije.

Tuženica Irena Tukša u cijelosti se pridružuje odgovoru na tužbu 1. tuženika te ga opreza radi iznosi u istom sadržaju.

Tužiteljica na stranici četiri (4) tužbe navodi da je nedvojbeno stekla vlasništvo na nekretnini pobliže opisano u tužbi, pa čak i dosjelošću, što se, u konkretnom slučaju, na temelju zaprimljene dokumentacije, ne može točno utvrditi

Činjenica da je nekretnina legalizirana ne predstavlja dokaz vlasništva, već postupak ozakonjivanja objekta izgrađenog bez odgovarajuće građevinske dozvole.

Iz navedenoga proizlazi, da je sporno pravo vlasništva tužiteljice, pa je sporna i suglasnost koju ista može dati drugim suvlasnicima.

Naime, u dostavljenoj dokumentaciji ne prileže dokazi na temelju kojih bi se nedvojbeno utvrdilo na temelju čega je Nikola (Kolja) Paljuši stekao pravo vlasništva pa tuženik navodi da:

- imena osoba koje su navedene kao potpisnici Izjave zakupnika i korisnika od 1. lipnja 1978. kojom se odriču dijela zajedničkog dvorišta na kojem je izgrađena baraka, nisu istovjetna imenima vlasnika koji su navedeni u zemljišnoknjižnom izvatku iz 1978.
- je tužiteljica dostavila Zaključak iz 1979. kojim je odbačen zahtjev Kolje Paljuša za izdavanjem građevinske dozvole jer da isti nema potrebnu dokumentaciju, i to, punomoć i suglasnost SIZ stanovanja, ovjerenu pisanu suglasnost susjeda vlasnika stanova te ugovor o korištenju stana.
- tužiteljica u svom zahtjevu za mirno rješenje spora navodi kako u postupku povezivanja ZK i KPU nitko nije prigovarao njenom upisu na predmetni stan, no tužiteljica ne dostavlja dokaz na navedenu okolnost, niti je jasno na koji je način ista upisana u odnosu na predmetnu nekretninu, koji navodi i dokazi u cijelosti su proturječni tužbenom zahtjevu.

Obzirom na navedeno, tuženica smatra tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti neosnovanim, te predlaže sudu, kao takav, isti odbiti, uz naknadu parničnog troška tuženici.

U Križevcima, 30.09.2025.g.

Tuženica:

Irena Tukša

p.p.

Stjepan Gagro

Digitalno potpisao:

Stjepan Gagro

Datum: 2025.09.30

13:10:46 +02'00'